

# สำเนา

อ่านเมื่อวันที่..... - 7 5.ค. 2560

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๔๐/๒๕๕๖  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๕๔/๒๕๖๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๗ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ระหว่าง { นายศุภกฤต ไชว์สงวน ผู้ฟ้องคดี  
เทศบาลเมืองสะเดา ที่ ๑  
คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ  
ตามคำสั่งเทศบาลเมืองสะเดาที่ ๒/๒๕๕๔ ที่ ๒ } ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๘/๒๕๕๔  
หมายเลขแดงที่ ๖๐/๒๕๕๖ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์  
๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศสอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ  
ประกอบด้วย เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควัน  
ชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เข้าร่วมสอบราคาและเป็นผู้ชนะในการสอบราคา  
ผู้ฟ้องคดีจึงได้ตกลงทำสัญญาซื้อขายกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามสัญญาเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔  
ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ซื้อขายครุภัณฑ์การเกษตรเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี)  
จำนวน ๑ เครื่อง เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น



/๑๘๐,๐๐๐ บาท...

๑๘๐,๐๐๐ บาท มีกำหนดส่งของภายใน ๔๕ วันหลังจากทำสัญญา โดยสิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๔ หลังจากที่ได้ทำสัญญาแล้วผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ขอส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามเลขรับเอกสารราชการ เลขที่ ๑๒๔/๐๔/๕๔ ต่อมา เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ มีการส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรและตรวจสอบคุณสมบัติ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ยอมตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรตามสัญญาโดยไม่ชี้แจงเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีทราบสาเหตุการไม่ตรวจรับและไม่ดำเนินการในการเบิกจ่ายเงินตามระยะเวลา เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการสั่งซื้อสินค้าที่ผู้ฟ้องคดีได้ประมูลไว้ตาม ใบเสนอราคาและตามที่ทำสัญญาไว้ และเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสือ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตรวจรับสินค้าตามสัญญา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกเฉย จึงนำคดี มาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ โดยเคร่งครัด
๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรของผู้ฟ้องคดีตามสัญญา ที่ประมูลได้โดยไม่มีข้อโต้แย้งใด ๆ ทั้งนั้น
๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชดใช้ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ค่าดำเนินงานและค่าดอกเบี้ย ล่าช้าตามที่กฎหมายกำหนด เป็นเงินจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยของต้นเงิน จำนวนดังกล่าวนับจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ขออนุมัติจัดซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่ เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง มีคุณสมบัติ ดังนี้ (๑) ผ่านการทดสอบและรับรองคุณภาพจาก หน่วยงานของรัฐ มีคุณสมบัติที่มีความเหมาะสมในการใช้กำจัดควบคุมยุง แมลงพาหะนำโรค (๒) มีขนาดเม็ดน้ำยาเคมี ๕ - ๒๗ ไมครอน ค่า VMD ๓๐ ไมครอน ตามมาตรฐานองค์การอนามัยโลก (๓) เป็นวัสดุคงทนสามารถใช้งานได้ยาวนานตามอายุการใช้งาน (๔) น้ำหนัก เครื่องเปล่าไม่เกิน ๑๓ กิโลกรัม รวมน้ำหนักสารเคมีและน้ำมันเชื้อเพลิงแล้วน้ำหนักไม่ควรเกิน ๑๘ กิโลกรัม (๕) เครื่องยนต์ไม่ต่ำกว่า ๑.๕ แรงม้า (๖) เครื่องคอมเพรสเซอร์ ระบบพัดลม มีใบพัดที่แข็งแรงทนทานในการใช้งาน (๗) อัตราพ่น ๑ - ๖ ลิตร/ชั่วโมง ระบบยูแอลวี มีมาตรฐานการพ่น ๐.๕ - ๑.๐ ลิตรต่อพื้นที่ ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร (ประมาณ ๑๐๐ หลังคาเรือน) (๘) ถังน้ำยาคงทน ความจุ ๒.๕ - ๓.๕ ลิตร และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพាយไหล



/จำนวน...

จำนวน ๓ เครื่อง โดยมีคุณสมบัติ ดังนี้ (๑) สตาร์ทเครื่องด้วยระบบอัตโนมัติ (๒) กำลังของเครื่องพ่นไม่น้อยกว่า ๓๐ กิโลวัตต์/ชั่วโมง (๓) ความจุของถังน้ำยาไม่น้อยกว่า ๘ ลิตร (๔) อัตราการพ่นสารเคมีไม่น้อยกว่า ๔๐ ลิตร/ชั่วโมง (๕) วัสดุที่ใช้ทำถังเคมีและตัวเครื่องทำจาก Stainless Steel ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งที่ ๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบราคาจัดซื้อครุภัณฑ์การเกษตรจำนวน ๒ รายการ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ประกาศสอบราคาจัดซื้อครุภัณฑ์การเกษตรจำนวน ๒ รายการ คือ เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตกลงทำสัญญากับผู้ฟ้องคดีตามสัญญาเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ตกลงซื้อครุภัณฑ์การเกษตร ๒ รายการคือ เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดส่งมอบให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๔ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ขอส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นัดตรวจรับในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีความเห็นให้ตรวจรับเฉพาะเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง เนื่องจากมีปริมาณและคุณลักษณะถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ส่วนเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีความเห็นว่า มีคุณลักษณะไม่ถูกต้องตามบันทึกขออนุมัติซื้อ จึงไม่ยอมรับ ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรซึ่งมีปริมาณและคุณภาพถูกต้องได้เพียง ๑ รายการ คือ เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ราคา ๑๒๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ฟ้องคดีขอสงวนสิทธิ์ในการส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรจนกว่าจะมีข้อสรุปที่แน่นอน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีหนังสือที่ สข ๕๒๒๐๓/๘๔๒ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงอธิบดีกรมควบคุมโรคติดต่อ ขอสอบถามคุณสมบัติของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรแล้ว ๑ รายการ ตามสัญญา คือ เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ราคา ๑๒๐,๐๐๐ บาท ส่วนเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ราคา ๖๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่สามารถตรวจรับได้เนื่องจากครุภัณฑ์การเกษตรรายการดังกล่าว



/ไม่ถูกต้อง...

ไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้ อันจะส่งผลถึงประสิทธิภาพในการใช้งาน หากผู้ฟ้องคดี ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายโดยการส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรที่ตกลงซื้อขายตามรายการที่ ๒ คือ เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ซึ่งมีคุณลักษณะตามมาตรฐาน ที่ได้ผ่านการรับรองแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็พร้อมจะตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตร ตามสัญญาดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า คุณสมบัติของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างมานั้น ผู้ฟ้องคดีไม่เคยทราบมาก่อน และในวันที่ประกาศสอบราคา ก็ไม่มีเอกสารรายละเอียดแนบท้ายคุณสมบัติของเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ และเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) แต่อย่างไร คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ในวันนั้นก็ไม่มีเอกสารคุณสมบัติของเครื่องทั้งสองรายการดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแถลงไม่ประสงค์จะให้การเพิ่มเติม โดยขอยืนยันตาม คำให้การเดิม

ศาลปกครองชั้นต้นแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี ชี้แจงว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรแล้ว ๑ รายการ คือ เครื่องพ่น หมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ราคา ๑๒๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้ชำระเงิน ค่าเครื่องพ่นหมอกควันดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว หรือไม่

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชี้แจงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรแล้ว ๑ รายการ คือ เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ราคา ๑๒๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังมีได้ชำระเงินให้กับผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้นำเครื่องพ่นหมอกควัน และเครื่องพ่นเคมีดังกล่าวกลับไปทั้ง ๒ รายการ

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เหตุที่ผู้ฟ้องคดีนำเครื่องพ่นหมอกควัน ชนิดสะพายไหล่ และเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) กลับ เพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่มีข้อสรุปที่แน่นอน และเพื่อเป็นการป้องกันความเสียหายหรือการสูญหายกับครุภัณฑ์ การเกษตรทั้ง ๒ รายการ จึงได้ขอนำครุภัณฑ์ดังกล่าวมาเก็บรักษาไว้เอง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกาศสอบราคา ซื้อเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ ตามประกาศ เทศบาลเมืองสะเดา ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศกำหนด



/ลักษณะ...

ลักษณะของครุภัณฑ์ที่จะซื้อดังกล่าว โดยการให้ผู้เสนอราคาส่งแค็ตตาล็อก หรือแบบรูปรายการละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ดังกล่าวไปพร้อมใบเสนอราคาเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกอบการพิจารณา ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นใบเสนอราคาของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อ LASER รุ่น LF - ๕๐๐ โดยส่งแค็ตตาล็อกของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อและรุ่นดังกล่าวไปพร้อมกับใบเสนอราคา และคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้คัดเลือกให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขายเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อและรุ่นดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็เห็นด้วยกับผลการคัดเลือกข้างต้น ถือได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แสดงเจตนาที่จะซื้อเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ตามใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกของผู้ฟ้องคดีแล้ว ต่อมา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาซื้อขายกับผู้ฟ้องคดีตามสัญญาเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ แม้ตามข้อ ๑ ของสัญญาดังกล่าวจะกำหนดเพียงว่า ผู้ซื้อ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ตกกลงซื้อและผู้ขาย (ผู้ฟ้องคดี) ตกกลงขายเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง โดยมีได้มีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ไว้ในสัญญาก็ตาม แต่เมื่อข้อ ๒ ของสัญญากำหนดให้แบบใบเสนอราคาจำนวน ๖ หน้า และแค็ตตาล็อก จำนวน ๓ หน้า เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาซื้อขายดังกล่าวด้วย ซึ่งใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกที่กำหนดให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาก็คือใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกที่ผู้ฟ้องคดีเสนอขายเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อ LASER รุ่น LF - ๕๐๐ นั้นเอง ฉะนั้น ไม่ว่าจะพิจารณาจากเจตนาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือพิจารณาจากข้อความที่ระบุไว้ในสัญญาซื้อขายก็ตาม เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประสงค์ที่จะซื้อเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อ LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จากผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) LASER รุ่น LF - ๕๐๐ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการปฏิบัติตามข้อด้วยสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ แล้ว ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่าเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) มีคุณลักษณะไม่ถูกต้องตามบันทึกขออนุมัติซื้อต่อนายกเทศมนตรีเมืองสะเดา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่สามารถตรวจรับเครื่องดังกล่าวได้ นั้น เห็นว่า แม้ตามบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมต่อนายกเทศมนตรีเมืองสะเดา จะได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ไว้ก็ตาม แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสอบราคาตามประกาศเทศบาลเมืองสะเดา ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี)



/ดังที่ได้...

ดังที่ได้ระบุในบันทึกขออนุมัติจัดซื้อไว้ในประกาศสอบราคาหรือเอกสารสอบราคาแต่อย่างใด และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาซื้อขายกับผู้ฟ้องคดีตามสัญญาเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ก็มีได้มีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ดังที่ได้ระบุไว้ในบันทึกขออนุมัติจัดซื้อไว้ในสัญญาซื้อขายดังกล่าวเช่นกัน ผู้ฟ้องคดี จึงไม่อาจทราบถึงเจตนาที่แท้จริงในเรื่องคุณลักษณะของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ตามที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมต้องการได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจ ยกเอาเหตุดังกล่าวมาเป็นข้ออ้างในการไม่ยอมตรวจรับเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบได้ ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในกรณีนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อ LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการปฏิบัติชอบด้วย สัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหน้าที่ ต้องชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๑ ของสัญญา และเมื่อสัญญาดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตกลงซื้อเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควัน ชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง จากผู้ฟ้องคดีในราคารวมทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท โดยเครื่องพ่นหมอกควันแบบสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับไว้แล้ว แต่ก็ยังมีได้ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีนำเครื่องพ่นหมอกควันดังกล่าว กลับคืนไป ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับมอบเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อ LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง และได้รับมอบเครื่องพ่นหมอกควัน ชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง จากผู้ฟ้องคดีไว้ครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้อง ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท

สำหรับคำขอที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชดใช้ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ค่าดำเนินงาน เป็นเงิน ๒๕๐,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือรายละเอียดว่าผู้ฟ้องคดี มีค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามที่กล่าวอ้าง ประกอบกับสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ที่ผู้ฟ้องคดีทำกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็มีได้มีข้อกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบในส่วนค่าใช้จ่ายตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด กรณีจึงไม่อาจกำหนด ค่าบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างได้

ส่วนค่าดอกเบี้ยนั้น เห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๔๗ กำหนดว่า การซื้อ เช่าทรัพย์สิน หรือจ้างทำของ ให้หน่วยงานผู้เบิก  
 รับผิดชอบการวางฎีกาเบิกเงินโดยเร็วอย่างช้าไม่เกินห้าวัน นับจากวันที่ได้ตรวจรับ  
 ทรัพย์สินหรือตรวจรับงานถูกต้อง และข้อ ๖๔ กำหนดว่า การอนุมัติฎีกาเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็น  
 ค่าซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของ ในกรณีที่ไม่มีเหตุทักท้วง ให้ดำเนินการให้เสร็จภายในสามวัน  
 ทำการนับถัดจากวันรับฎีกา ในกรณีที่มีเหตุทักท้วงให้ดำเนินการให้เสร็จภายในสามวันทำการ  
 นับถัดจากวันที่ผู้เบิกได้แก้ไขถูกต้องแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบครุภัณฑ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑  
 จัดซื้อตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน  
 ๒๕๕๔ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ตรวจรับครุภัณฑ์ดังกล่าวให้เป็นไปตามสัญญา ทำให้ผู้ฟ้องคดี  
 ไม่ได้รับชำระเงินค่าครุภัณฑ์ ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตรวจรับครุภัณฑ์ที่ผู้ฟ้องคดี  
 ส่งมอบโดยชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ต้องดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้ผู้ฟ้องคดี  
 ตามระเบียบดังกล่าว กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องดำเนินการวางฎีกาเบิกเงินอย่างช้า  
 ไม่เกินห้าวันนับถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับครุภัณฑ์ คือ ภายในวันที่ ๑๒ เมษายน  
 ๒๕๕๔ และหน่วยงานจะต้องอนุมัติฎีกาเบิกเงินภายในสามวันทำการนับถัดจากวันวางฎีกา  
 คือ ภายในวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากวันที่ ๑๕ เมษายน ถึงวันที่ ๑๗ เมษายน  
 ๒๕๕๔ เป็นวันหยุดราชการ วันทำการจึงต้องนับจากวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ อย่างไรก็ตาม  
 การเบิกจ่ายเงินจริงมิใช่จะเบิกจ่ายนับจากวันที่อนุมัติฎีกา ซึ่งอาจมีกระบวนการในการเบิกจ่าย  
 ได้จริงอีกอย่างช้าไม่เกินเจ็ดวัน จึงเห็นว่าวันที่อาจจ่ายเงินให้แก่ ผู้ฟ้องคดีได้อย่างช้าที่สุด  
 คือภายในวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชำระเงินค่าครุภัณฑ์ที่ผู้ฟ้องคดี  
 ส่งมอบตามสัญญาในวันดังกล่าว จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๗  
 เมษายน ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงิน  
 ๑๘๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔ ตามนัยมาตรา ๒๐๔ ประกอบมาตรา ๒๒๔  
 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นคู่สัญญากับ  
 ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบชำระหนี้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญา ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเพียง  
 คณะกรรมการตรวจรับ มิใช่คู่สัญญากับผู้ฟ้องคดี จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระหนี้แก่ผู้ฟ้องคดี  
 ตามสัญญาแต่ประการใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขาย  
 เลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยเมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบเครื่องพ่นหมอกควัน  
 ชนิดสะพายไหล่จำนวน ๓ เครื่อง ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับไว้แล้วเมื่อวันที่



/๗ เมษายน...

๗ เมษายน ๒๕๕๔ และส่งมอบเครื่องพ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับตามคุณลักษณะรายละเอียดที่ระบุไว้ในใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกตามข้อ ๒ ของสัญญา หากถูกต้องตามคุณลักษณะดังกล่าวและครบถ้วนตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องรับมอบครุภัณฑ์ดังกล่าว และจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้คืนค่าธรรมเนียมแก่ผู้ฟ้องคดีตามส่วนแห่งการชนะคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ตามสัญญาซื้อขาย ข้อ ๑ วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ขายรับรองว่าสิ่งของที่ขายให้ตามสัญญานี้เป็นของแท้ของใหม่ ไม่เคยใช้งานมาก่อน ไม่เป็นของเก่าเก็บ และมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญา วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่เป็นการซื้อขายซึ่งจะต้องมีการตรวจทดลอง ผู้ขายรับรองว่าเมื่อตรวจทดลองแล้วต้องมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดด้วย ดังนั้น กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรแล้ว ๑ รายการ คือ เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่จำนวน ๓ เครื่อง ซึ่งมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดในเอกสารแนบท้ายสัญญา ส่วนเครื่องพ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่สามารถตรวจรับได้เนื่องจากพัสดุรายการดังกล่าวไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้ อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงคุณภาพและคุณสมบัติที่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญา ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ตรวจรับครุภัณฑ์พิพาทจึงมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้กระทำผิดเงื่อนไขของสัญญาซื้อขายแต่อย่างใด ส่วนค่าดอกเบี้ยนั้น แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะตรวจรับครุภัณฑ์รายการที่ ๑ ไว้ก็ตาม แต่เมื่อกระบวนการตรวจรับพัสดุเสร็จสิ้นแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็มิได้ส่งมอบครุภัณฑ์ที่ผ่านการตรวจรับไว้แล้วให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจเบิกจ่ายเงินค่าครุภัณฑ์ตามรายการดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิได้เป็นฝ่ายผิดนัด จึงมิต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า สัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ไม่ได้ระบุว่าจะมีเอกสารแนบท้ายสัญญานี้รวมถึงบันทึกข้อความของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม



/(งานศูนย์บริการสาธารณสุข)...



(งานศูนย์บริการสาธารณสุข) ที่ ๑๐๘๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ด้วย และมีได้  
มีการแนบบันทึกข้อความดังกล่าวในสัญญาซื้อขายแต่อย่างใด

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ  
ตุลาการเจ้าของสำนวนและคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย  
ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศเทศบาลเมืองสะเดา  
ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ  
ได้แก่ เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควัน  
ชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง โดยเอกสารสอบราคาซื้อเลขที่ ๑๐/๒๕๕๔ สอบราคา  
ซื้อครุภัณฑ์การเกษตรจำนวน ๒ รายการ ตามประกาศดังกล่าว ข้อ ๔.๔ กำหนดว่า ผู้เสนอราคา  
จะต้องส่งแค็ตตาล็อก และหรือแบบรูปรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องพ่น  
เคมีฝอยละออง(ยูแอลวี) และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ ไปพร้อมใบเสนอราคา  
เพื่อประกอบการพิจารณา... ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นใบเสนอราคารองวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔  
เสนอจำหน่ายเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง เป็นเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท  
และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่จำนวน ๓ เครื่อง เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท  
รวมเป็นเงิน ๑๘๐,๐๐๐ บาท โดยได้ส่งแค็ตตาล็อกสินค้าที่เสนอจำหน่ายไปพร้อมกับ  
ใบเสนอราคา คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก  
ตามบันทึกคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ต่อมา ผู้ฟ้องคดี  
ได้ตกลงทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕  
มีนาคม ๒๕๕๔ โดยข้อ ๑ ของสัญญากำหนดว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตกลงซื้อและผู้ฟ้องคดี  
ตกลงขายครุภัณฑ์การเกษตร ตามรายละเอียดดังนี้ ๑. เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี)  
จำนวน ๑ เครื่อง ๒. เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น  
๑๘๐,๐๐๐ บาท ข้อ ๒ กำหนดว่าเอกสารแนบทำสัญญาดังต่อไปนี้ให้ถือเป็นส่วนหนึ่ง  
ของสัญญานี้ ๒.๑ ผนวก ๑ แบบใบเสนอราคา จำนวน ๖ หน้า ๒.๒ ผนวก ๒ แค็ตตาล็อก  
จำนวน ๓ หน้า และข้อ ๓ กำหนดว่าผู้ฟ้องคดีจะส่งมอบสิ่งของที่ซื้อตามสัญญาให้แก่



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ณ สำนักงานเทศบาลเมืองสะเดา อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๔ ให้ถูกต้องและครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑ แห่งสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ขอส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ตามสัญญา และได้มีการส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรดังกล่าวเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง มีปริมาณและคุณลักษณะถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ของคณะกรรมการกำหนดราคากลางและถูกต้องตามรายงานการประชุมสภา ส่วนเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง เมื่อเทียบเคียงกับคุณลักษณะที่กำหนดของเครื่องพ่นเคมีละอองฝอยที่กำหนดไว้ในบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ของคณะกรรมการกำหนดราคากลางและตามรายงานการประชุมสภา แล้วเห็นว่า ตัวครุภัณฑ์และคุณลักษณะของเครื่องที่ผู้ฟ้องคดีนำมาส่งมอบไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้และยังส่งผลถึงประสิทธิภาพในการใช้งานด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงทำการตรวจรับครุภัณฑ์เพียง ๑ รายการ คือเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง แต่ผู้ฟ้องคดียังมีได้ส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรทั้ง ๒ รายการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังมีได้ชำระเงินแต่อย่างใด ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาครุภัณฑ์การเกษตรที่ส่งมอบตามสัญญาและขอสงวนสิทธิ์ในการส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตร แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้ดำเนินการ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองปฏิบัติตามสัญญาโดยตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรของผู้ฟ้องคดีและชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยเมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่จำนวน ๓ เครื่อง ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับไว้แล้วเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ และส่งมอบเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับตามคุณลักษณะรายละเอียดที่ระบุไว้ในใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกตามข้อ ๒ ของสัญญา หากถูกต้องตามคุณลักษณะดังกล่าวและครบถ้วนตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องรับมอบครุภัณฑ์ดังกล่าว และจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท



/พร้อมดอกเบี้ย...

พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้คืนค่าธรรมเนียมแก่ผู้ฟ้องคดี ตามส่วนแห่งการชนะคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์ คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่รับมอบครุภัณฑ์ การเกษตรรายการเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง จากผู้ฟ้องคดี เป็นการปฏิบัติผิดสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ หรือไม่ เพียงใด

สัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตกลงซื้อและผู้ฟ้องคดีตกลงขายครุภัณฑ์การเกษตร ตามรายละเอียดดังนี้ ๑. เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ๒. เครื่องพ่นหมอกควัน ชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท ข้อ ๒ กำหนดว่า เอกสารแนบท้ายสัญญา ดังต่อไปนี้ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญานี้ ๒.๑ ผนวก ๑ แบบใบเสนอราคา จำนวน ๖ หน้า ๒.๒ ผนวก ๒ แค็ตตาล็อก จำนวน ๓ หน้า และข้อ ๓ กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีจะส่งมอบสิ่งของที่ซื้อตามสัญญาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ณ สำนักงานเทศบาลเมืองสะเดา อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๔ ให้ถูกต้องและครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑ แห่งสัญญานี้

/ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศเทศบาลเมืองสะเดา ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่ เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควัน ชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกจากคณะกรรมการ เปิดซองสอบราคา และได้ตกลงทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามสัญญาซื้อขาย เลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ อันเป็นสัญญาฉบับที่พิพาทกันในคดีนี้ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ขอส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ตามสัญญา และได้มีการส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรดังกล่าว เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการตรวจรับครุภัณฑ์เพียง ๑ รายการ คือเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง โดยอ้างว่าเครื่องพ่นหมอกควัน



/ชนิดสะพายไหล่...

ชนิดสะพานใหญ่ จำนวน ๓ เครื่อง มีปริมาณและคุณลักษณะถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมของคณะกรรมการกำหนดราคากลาง และถูกต้องตามรายงานการประชุมสภา ส่วนเครื่องฟ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง เมื่อเทียบเคียงกับคุณลักษณะที่กำหนดของเครื่องฟ่นเคมีฟอยละอองที่กำหนดไว้ในบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ของคณะกรรมการกำหนดราคากลาง และตามรายงานการประชุมสภาแล้วเห็นว่า ตัวครุภัณฑ์และคุณลักษณะของเครื่องที่ผู้ฟ้องคดีนำมาส่งมอบไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้และยังส่งผลถึงประสิทธิภาพในการใช้งานด้วย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่าคุณภาพและคุณสมบัติของเครื่องฟ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญา แต่เมื่อพิจารณาสัญญาฉบับพิพาทแล้ว ข้อ ๒ ของสัญญากำหนดว่า เอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาที่ ๒.๑ ผนวก ๑ แบบใบเสนอราคา จำนวน ๖ หน้า และ ๒.๒ ผนวก ๒ แค็ตตาล็อก จำนวน ๓ หน้า โดยไม่ปรากฏว่าบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างนั้น เป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาอันจะถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย ประกอบกับประกาศเทศบาลเมืองสะเดา ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ และเอกสาร สอบราคาซื้อ เลขที่ ๑๐/๒๕๕๔ สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ตามประกาศดังกล่าว ก็มีข้อกำหนดในข้อ ๔.๔ เพียงว่าผู้เสนอราคาจะต้องส่งแค็ตตาล็อก และหรือแบบรูปรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องฟ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) และเครื่องฟ่นหมอกควันชนิดสะพานใหญ่ไปพร้อมใบเสนอราคาเพื่อประกอบการพิจารณา โดยมีได้มีข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณลักษณะของเครื่องฟ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) ตามบันทึกขออนุมัติซื้อของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงขัดแย้งกับพยานเอกสาร ไม่อาจรับฟังได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ยื่นใบเสนอราคาลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เสนอจำหน่ายเครื่องฟ่นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง เป็นเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท และเครื่องฟ่นหมอกควันชนิดสะพานใหญ่จำนวน ๓ เครื่อง เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๘๐,๐๐๐ บาท โดยได้ส่งแค็ตตาล็อกสินค้าที่เสนอจำหน่ายไปพร้อมกับใบเสนอราคาตามที่ประกาศเทศบาลเมืองสะเดา ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร



/จำนวน...

จำนวน ๒ รายการ และเอกสารสอบราคาซื้อเลขที่ ๑๐/๒๕๕๔ กำหนดไว้แล้ว และโดยที่ข้อ ๕.๒ ของเอกสารสอบราคาซื้อดังกล่าว กำหนดว่า หากผู้เสนอราคาขายใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามข้อ ๒ หรือยื่นหลักฐานการเสนอราคาไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนตามข้อ ๓ หรือยื่นของสอบราคา ไม่ถูกต้องตามข้อ ๔ แล้ว คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาจะไม่รับพิจารณาราคาของผู้เสนอราคาขายนั้น ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการเปิดซองสอบราคามีความเห็นตามบันทึกคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้ตรวจสอบแล้วว่า ผู้ฟ้องคดียื่นของสอบราคาถูกต้องตามประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาซื้อ การที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรทั้ง ๒ รายการดังกล่าว จึงเป็นการปฏิบัติตามสัญญาฉบับพิพาทแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าครุภัณฑ์การเกษตรทั้ง ๒ รายการดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๖ ของสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะอ้างบันทึกข้อความของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมซึ่งมิใช่เอกสารที่เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา เพื่อปฏิเสธไม่รับมอบครุภัณฑ์การเกษตรรายการเครื่องพ่นเคมีฝอยละอองจากผู้ฟ้องคดียอมไม่ชอบการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่รับมอบครุภัณฑ์การเกษตรรายการเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง จากผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการปฏิบัติผิดสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟังไม่ขึ้น

เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรจำนวน ๒ รายการ ภายในเวลาตามสัญญาแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงควรได้รับเงินค่าครุภัณฑ์การเกษตรดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชำระเงินค่าครุภัณฑ์การเกษตรให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการผิดนัดไม่ชำระหนี้ และเมื่อเป็นหนี้เงินผู้ฟ้องคดียอมมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยระหว่างผิดนัดตามมาตรา ๒๐๔ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จำต้องชำระดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากมิได้เป็นฝ่ายผิดนัดนั้น ไม่อาจรับฟังได้ แต่อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงรับกันว่า ในวันตรวจรับครุภัณฑ์การเกษตรดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้นำครุภัณฑ์การเกษตรทั้ง ๒ รายการกลับไปโดยยังมีได้ส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตรทั้ง ๒ รายการ ให้ไว้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อสัญญาพิพาทเป็นสัญญาต่างตอบแทน ซึ่งมาตรา ๓๖๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ในสัญญาต่างตอบแทนนั้น คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งจะไม่ยอมชำระหนี้

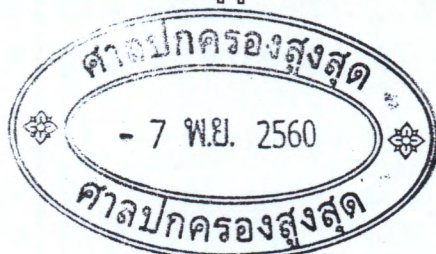


/จนกว่า...

จนกว่าอีกฝ่ายหนึ่งจะชำระหนี้ หรือขอปฏิบัติการชำระหนี้ก็ได้ แต่ความข้อนี้ท่านมิให้ใช้บังคับ ถ้าหนี้ของคู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งยังไม่ถึงกำหนด ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดียังมีได้ส่งมอบครุภัณฑ์ การเกษตรรายการเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ให้ไว้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องชำระเงินค่าครุภัณฑ์การเกษตรรายการดังกล่าว จำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับดอกเบี้ยในหนี้เงินจำนวนนี้ ส่วนดอกเบี้ยผิดนัดจะเริ่มนับตั้งแต่วันที่ใดนั้น เมื่อไม่มีคู่กรณีฝ่ายใดอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นนี้ ประเด็นเรื่องวันผิดนัดจึงเป็นอันถึงที่สุดตามคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญา ซื่อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยเมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบเครื่องพ่น หมอกควันชนิดสะพายไหล่จำนวน ๓ เครื่อง ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับไว้แล้ว เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ และส่งมอบเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับตามคุณลักษณะรายละเอียด ที่ระบุไว้ในใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกตามข้อ ๒ ของสัญญา หากถูกต้องตามคุณลักษณะ ดังกล่าวและครบถ้วนตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องรับมอบครุภัณฑ์ดังกล่าว และจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้คืนค่าธรรมเนียมแก่ผู้ฟ้องคดีตามส่วนแห่งการชนะคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาซื่อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยเมื่อผู้ฟ้องคดี ส่งมอบเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่จำนวน ๓ เครื่อง ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับไว้แล้วเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ และส่งมอบเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) LASER รุ่น LF - ๕๐๐ จำนวน ๑ เครื่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับตามคุณลักษณะ รายละเอียดที่ระบุไว้ในใบเสนอราคาและแค็ตตาล็อกตามข้อ ๒ ของสัญญา หากถูกต้องตาม คุณลักษณะดังกล่าวและครบถ้วนตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องรับมอบครุภัณฑ์ดังกล่าว



/และจ่ายเงิน...

และจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี  
ของต้นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท นับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะ  
ชำระเสร็จ นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายสมชัย วัฒนการุณ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*สมชัย วัฒนการุณ*

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมนูญ ปุณฺณกริยากร  
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด

*มนูญ ปุณฺณกริยากร*

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายประวิตร บุญเทียม  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*ไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์*

ตุลาการผู้แถลงคดี : พันเอก วรศักดิ์ อารีเปี่ยม

