

สำเนา

○ คำแถลงการณ์

(ด. ๒๕)



คดีหมายเลขดำที่ อ.๖๔๐/๒๕๕๖

ศาลปกครองสูงสุด

คำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี (อุทธรณ์คำพิพากษา)

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

วันที่ ๙ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ผู้ฟ้องคดี นายศุภกฤต ไชว์สงวน

ผู้ถูกฟ้องคดี เทศบาลเมืองสะเดา ที่ ๑

คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ที่ ๒

ผู้อุทธรณ์ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง

ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๕๘/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๖๐/๒๕๕๖
ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

เสนอต่อ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด องค์คณะที่ ๓

ตุลาการผู้แถลงคดี (พันเอก วรศักดิ์ อารีเปี่ยม) ได้พิจารณาสำนวนคดีนี้
พร้อมทั้งบันทึกของตุลาการเจ้าของสำนวนแล้ว ขอเสนอคำแถลงการณ์ต่อองค์คณะ
เพื่อประกอบการพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์และมีคำขอสรุปได้ว่า ที่ศาลปกครองสงขลา
วินิจฉัยว่าแม้ตามบันทึกขออนุมัติจัดซื้อครุภัณฑ์การเกษตรของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
ที่เสนอต่อนายกเทศมนตรีเมืองสะเดาจะกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของเครื่องฟนเคมี

ฝอยละออง (ยูแอลวี) ไว้ก็ตาม แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของ
 ครุภัณฑ์ดังกล่าวไว้ในประกาศสอบราคา ฉบับลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และในสัญญา
 ข้อยาย เลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ด้วย จึงไม่อาจอ้างได้ว่าพัสดุที่ส่งมอบ
 มีคุณลักษณะเฉพาะไม่ตรงตามที่กำหนดมาเป็นเหตุไม่ตรวจรับครุภัณฑ์ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบได้
 เมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบเครื่องฟั่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ยี่ห้อ LASER รุ่น LF ๕๐๐ จำนวน
 ๑ เครื่อง และเครื่องฟั่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
 ตามสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องชำระเงินให้ผู้ฟ้องคดี ส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
 จำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏหลักฐานการใช้จ่ายดังกล่าวแต่อย่างใดจึงไม่บังคับให้
 ส่วนดอกเบีย้ผิดนัดนั้น ผู้ฟ้องคดีส่งมอบครุภัณฑ์ตามสัญญาพิพาท เมื่อวันที่ ๗ เมษายน
 ๒๕๕๔ ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บ
 รักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องดำเนินการวางฎีกาเบิกเงินอย่างช้าไม่เกินห้าวันนับถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ตรวจรับครุภัณฑ์ คือ ภายในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๔ และต้องอนุมัติฎีกาเบิกเงินภายใน
 สามวันทำการนับถัดจากวันวางฎีกา คือ ภายในวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากวันที่
 ๑๕ เมษายน ถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นวันหยุดราชการ วันทำการจึงต้องนับจากวันที่
 ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ อย่างไรก็ตามการเบิกจ่ายเงินอาจมีกระบวนการในการเบิกจ่ายได้จริง
 อีกอย่างช้าไม่เกินเจ็ดวัน วันที่อาจจ่ายเงินให้ผู้ฟ้องคดีได้อย่างช้าที่สุด จึงเป็นภายในวันที่
 ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบีย้ ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงิน
 ๑๘๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ตามนัยมาตรา ๒๐๔ ประกอบ
 มาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แล้วพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติ
 ตามสัญญาพิพาท โดยรับมอบเครื่องฟั่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง และ
 เครื่องฟั่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง หากถูกต้องตามคุณลักษณะและครบถ้วน
 ตามสัญญา และจ่ายเงิน จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบีย้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี
 ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ
 ให้ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นให้ยก นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นพ้องด้วยเนื่องจากสัญญาพิพาท
 ข้อ ๑ วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ขายรับรองว่าสิ่งของที่ขายให้ตามสัญญาเป็นของแท้ ของใหม่
 ไม่เคยใช้งานมาก่อน ไม่เป็นของเก่าเก็บ และมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ใน

เอกสารแนบท้ายสัญญา และวรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่เป็นการซื้อขายซึ่งจะต้องมีการตรวจทดลองผู้ขายรับรองว่าเมื่อตรวจทดลองแล้วต้องมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ตรวจรับครุภัณฑ์เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) เนื่องจากตรวจสอบแล้วพบว่าไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดในเอกสารแนบท้ายสัญญาอันแสดงว่าสินค้ามีคุณภาพและคุณสมบัติต่ำกว่าที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงมิได้ผิดสัญญา นอกจากนั้นดอกเบียที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจรับเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ไว้แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมส่งมอบสินค้าดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบชำระในส่วนของดอกเบียให้ผู้ฟ้องคดีขอศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับเป็นยกฟ้องผู้ฟ้องคดี

๒. ตุลาการผู้แถลงคดีได้ตรวจพิจารณาเอกสารในสำนวนคดี รวมทั้งบทกฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

๓. เมื่อพิจารณาคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และเอกสารอื่นในสำนวนคดีแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเข้าเสนอราคาขายเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ตามประกาศเทศบาลเมืองสะเตา เรื่อง สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งข้อ ๔.๔ ของเอกสารการสอบราคา กำหนดไว้เพียงว่า ให้ผู้เสนอราคาส่งแคตตาล็อก และหรือแบบรูปรายการละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ ไปพร้อมใบเสนอราคาเพื่อประกอบการพิจารณา โดยผู้ฟ้องคดีเสนอเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ยี่ห้อ LASER รุ่น LF ๕๐๐ เป็นเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท และเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ยี่ห้อ LASER รุ่น LF ๓๕๐ ราคาเครื่องละ ๔๐,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท และได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการสอบราคา และได้ทำสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยมีเงื่อนไขกำหนดว่าแบบใบเสนอราคา จำนวน ๖ หน้า และแค็ตตาล็อก จำนวน ๓ หน้า ให้ถือเป็นส่วนหนึ่ง

ของสัญญา กำหนดส่งมอบสินค้าภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๔ ภายหลังจากลงนามในสัญญา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ขอส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นัดตรวจรับสินค้าในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากเอกสารการสอบราคามีได้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ที่จัดซื้อไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงนำคุณสมบัติของครุภัณฑ์การเกษตร ตามบันทึกข้อความ ที่ ๑๐๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ และบันทึกข้อความที่ ๑๐๘๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ที่รายงานขออนุมัติจัดซื้อครุภัณฑ์ดังกล่าว และรายงานการประชุมของสภาเทศบาลเมืองสะเดา ที่กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ไว้ว่า

- ๑) เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) มีคุณสมบัติดังนี้ (๑) ผ่านการทดสอบ และรับรองคุณภาพจากหน่วยงานของรัฐ มีคุณสมบัติที่มีความเหมาะสมในการใช้กำจัดควบคุมยุง แมลงพาหะนำโรค (๒) มีขนาดเม็คน้ำยาเคมี ๕ - ๒๗ ไมครอน ค่า VMP ๓๐ ไมครอน ตามมาตรฐานอนามัยโลก (๓) เป็นวัสดุคงทนสามารถใช้งานได้ยาวนานตามอายุการใช้งาน (๔) น้ำหนักเครื่องเปล่าไม่เกิน ๑๓ กิโลกรัม รวมน้ำหนักสารเคมีและน้ำมันเชื้อเพลิงแล้วน้ำหนักไม่เกิน ๑๘ กิโลกรัม (๕) เครื่องยนต์ไม่ต่ำกว่า ๑.๕ แรงม้า (๖) เครื่องคอมเพรสเซอร์ ระบบพัดลม มีใบพัดที่แข็งแรง ทนทานในการใช้งาน (๗) มีอัตราพ่น ๑-๖ ลิตร/ชั่วโมง ระบบยูแอลวี มีมาตรฐานการพ่น ๐.๕ - ๑๐ ลิตร ต่อพื้นที่ ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร (ประมาณ ๑๐๐ หลังคาเรือน) (๘) ถังน้ำยาคงทน ความจุ ๒.๕ - ๓.๕ ลิตร และมีบริการหลังการขาย ๒) เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ มีคุณสมบัติ ดังนี้ (๑) สตาร์ทเครื่องด้วยระบบอัตโนมัติ (๒) กำลังของเครื่องพ่นไม่น้อยกว่า ๓๐ กิโลวัตต์/ชั่วโมง (๓) ความจุของถังน้ำยาไม่น้อยกว่า ๘ ลิตร (๔) อัตราการพ่นสารเคมีไม่น้อยกว่า ๔๐ ลิตร/ชั่วโมง และ (๕) วัสดุที่ใช้ทำถังเคมีและตัวเครื่องทำจาก Stainless Steel มาใช้ตรวจสอบคุณลักษณะของพัสดุที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบ ผลปรากฏว่า เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง มีคุณลักษณะถูกต้องตามที่กำหนดไว้ แต่เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง มีคุณลักษณะไม่ถูกต้องตามที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงตรวจรับเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ไว้เพียงรายการเดียว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ยอมส่งมอบครุภัณฑ์ทั้ง ๒ รายการ และได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เร่งรัดการตรวจรับครุภัณฑ์ที่ส่งมอบตามสัญญา และมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๔ สวอนสิทธิในการส่งมอบครุภัณฑ์ทั้ง ๒ รายการ

แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องต่อศาลปกครองสงขลาโดยมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาโดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับครุภัณฑ์ของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชดใช้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานเป็นเงิน จำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยนับจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ ศาลปกครองสงขลาพิจารณาแล้วพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับเครื่องฟ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง หากถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับมอบครุภัณฑ์และจ่ายเงิน จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นให้ยกผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงอุทธรณ์ขอให้พิพากษากลับเป็นยกฟ้องผู้ฟ้องคดี

๔. ตุลาการผู้แถลงคดีเห็นว่า คดีนี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

(๑) ประเด็นเกี่ยวกับเขตอำนาจศาลและเงื่อนไขในการอุทธรณ์

เห็นว่า สัญญาพิพาทเป็นการจัดซื้ออุปกรณ์ในการกำจัดควบคุมยูงแมลงพาหะนำโรค และศัตรูพืช อันเป็นเครื่องมือเพื่อใช้ในการจัดทำบริการสาธารณะในอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่นให้บรรลุนิติบุคคลต่อไป จึงเป็นสัญญาทางปกครอง ซึ่งข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาดังกล่าวอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งของศาลปกครองสงขลา ตามนัยมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๙๔ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ คดีนี้ศาลปกครองสงขลามีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งอยู่ในกำหนดเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่มิคำพิพากษา ตามนัยมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีสาระครบถ้วนตามนัยข้อ ๑๐๑ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๓ ศาลปกครองสูงสุดจึงรับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งต่อไปได้ ตามนัยมาตรา ๑๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

(๒) ประเด็นที่เป็นเนื้อหาของอุทธรณ์

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ที่ศาลปกครองสงขลาวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ตรวจรับครุภัณฑ์เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่องของผู้ฟ้องคดีเป็นการผิดสัญญาพิพาท แล้วพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระเงินค่าครุภัณฑ์ทั้ง ๒ รายการ ให้ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จเป็นการไม่ชอบดังอุทธรณ์โต้แย้งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือไม่ โดยมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามลำดับ ดังนี้

ปัญหาแรก เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่องมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญาการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ตรวจรับครุภัณฑ์ดังกล่าวจึงชอบแล้วมิได้ผิดสัญญาพิพาท ดังอุทธรณ์กล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง หรือไม่

เห็นว่า เมื่อสัญญาพิพาท ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ซื้อตกลงซื้อและผู้ขายตกลงขายครุภัณฑ์การเกษตร ดังนี้ ๑. เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ๒. เครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพាយไพล่ จำนวน ๓ เครื่อง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท ข้อ ๒ กำหนดว่า เอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ได้แก่ แบบใบเสนอราคา จำนวน ๖ หน้า และแคตตาล็อก จำนวน ๓ หน้า และข้อ ๕ กำหนดไว้ว่า เมื่อผู้ซื้อได้ตรวจรับพัสดุที่ส่งมอบและเห็นว่าถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ผู้ซื้อจะออกหลักฐานการรับมอบไว้ให้ เพื่อผู้ขายนำมาเป็นหลักฐานประกอบการขอรับเงินค่าพัสดุนั้นวรรคสอง กำหนดว่า ถ้าผลของการตรวจรับปรากฏว่าพัสดุที่ผู้ขายส่งมอบไม่เป็นไปตามสัญญา ข้อ ๑ ผู้ซื้อทรงไว้ซึ่งสิทธิที่จะไม่รับพัสดุนั้น ในกรณีเช่นว่านี้ ผู้ขายต้องรีบนำพัสดุนั้นกลับคืนโดยเร็วที่สุดเท่าที่จะทำได้และนำพัสดุมาส่งมอบให้ใหม่ หรือต้องทำการแก้ไขให้ถูกต้องตามสัญญาด้วยค่าใช้จ่ายของผู้ขายเอง ฯลฯ ดังนั้น เมื่อแคตตาล็อกอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา กำหนดว่า เครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง เป็นยี่ห้อ LASER รุ่น LF ๕๐๐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ประกาศเทศบาลเมืองสะเดา เรื่อง สอบราคาซื้อครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มิได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของพัสดุดังกล่าวไว้ จึงนำคุณสมบัติของพัสดุ ตามบันทึกข้อความ ที่ ๑๐๗๖/๒๕๕๓

ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ และบันทึกข้อความที่ ๑๐๘๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ที่รายงานขออนุมัติจัดซื้อครุภัณฑ์ดังกล่าว ที่กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องฟ้นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) ไว้ว่าต้องมีคุณสมบัติดังนี้ (๑) ผ่านการทดสอบ และรับรองคุณภาพจากหน่วยงานของรัฐ มีคุณสมบัติที่มีความเหมาะสมในการใช้กำจัดควบคุมยุง แมลงพาหะนำโรค (๒) มีขนาดเม็ดน้ำยาเคมี ๕ - ๒๗ ไมครอน ค่า VMP ๓๐ ไมครอน ตามมาตรฐานอนามัยโลก (๓) เป็นวัสดุคงทนสามารถใช้งานได้ยาวนาน ตามอายุการใช้งาน (๔) น้ำหนักเครื่องเปล่าไม่เกิน ๑๓ กิโลกรัม รวมน้ำหนักสารเคมีและน้ำมันเชื้อเพลิงแล้วน้ำหนักไม่เกิน ๑๘ กิโลกรัม (๕) เครื่องยนต์ไม่ต่ำกว่า ๑.๕ แรงม้า (๖) เครื่องคอมเพรสเซอร์ ระบบพัดลม มีใบพัดที่แข็งแรง ทนทานในการใช้งาน (๗) มีอัตราการ ๑-๖ ลิตร/ชั่วโมง ระบบยูแอลวี มีมาตรฐานการฟ้น ๐.๕-๑๐ ลิตร ต่อพื้นที่ ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร (ประมาณ ๑๐๐ หลังคาเรือน) (๘) ถังน้ำยาคงทน ความจุ ๒.๕ - ๓.๕ ลิตร และมีบริการหลังการขาย มาใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบเครื่องฟ้นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) ที่ผู้ฟ้องคดีนำมาส่งมอบ แม้เป็นการรักษาประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ตาม แต่เมื่อในชั้นการประกาศสอบราคาจัดซื้อพัสดุดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หาได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะดังกล่าวของเครื่องฟ้นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) ที่ประสงค์จะจัดซื้อไว้แต่ประการใดไม่ เพียงแต่กำหนดว่า ผู้เสนอราคาจะต้องส่งแคตตาล็อก และหรือแบบรูปรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องฟ้นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) และเครื่องฟ้นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ ไปพร้อมใบเสนอราคาเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเสนอราคาโดยเสนอแคตตาล็อกของเครื่องฟ้นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) เป็นยี่ห้อ LASER รุ่น LF ๕๐๐ และคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้ว เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องจึงคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการสอบราคา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็เห็นชอบด้วย อันเป็นการจัดซื้อที่ชอบด้วยข้อ ๓๕ (๒) และ (๓) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว และในชั้นทำสัญญาซื้อขายที่พิพาทก็กำหนดให้ใบเสนอราคา และแคตตาล็อกเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย จึงต้องพึงยุติว่าคู่กรณีตกลงซื้อขายเครื่องฟ้นเคมีฟอยละออง (ยูแอลวี) โดยเจาะจงว่าต้องเป็นยี่ห้อ LASER รุ่น LF ๕๐๐ เมื่อผู้ฟ้องคดีนำพัสดุยี่ห้อและรุ่นดังกล่าวมาส่งมอบ การที่คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุดังกล่าวไม่ตรงตามที่กำหนดไว้ในบันทึก

ขออนุมัติจัดซื้อ จึงมิใช่ความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีผู้ขาย เมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบพัสดุเรียบร้อยแล้ว และรุ่นตรงตามที่กำหนดไว้ในสัญญาแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่รับมอบพัสดุดังกล่าวจึงเป็นการไม่ชอบด้วยข้อ ๖๔ (๒) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าว อุทธรณ์ข้อนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟังไม่ขึ้น

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ต้องชำระดอกเบี้ยผิดนัดของต้นเงินค่าพัสดุ จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้ฟ้องคดีด้วย ดังอุทธรณ์โต้แย้งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง หรือไม่

เห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๔ กำหนดว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีหน้าที่ดังนี้ (๓) โดยปกติให้ตรวจรับพัสดุในวันที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างนำพัสดุมาส่ง และให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วที่สุด (๔) เมื่อตรวจถูกต้องครบถ้วนแล้ว ให้รับพัสดุไว้และถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุถูกต้องครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างนำพัสดุนั้นมาส่ง (๕) ในกรณีที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างส่งมอบพัสดุถูกต้องแต่ไม่ครบจำนวน หรือส่งมอบไม่ครบจำนวนแต่ไม่ถูกต้องทั้งหมด ถ้าสัญญาหรือข้อตกลงมิได้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ให้ตรวจรับไว้เฉพาะจำนวนที่ถูกต้อง โดยถือปฏิบัติตาม (๔) และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔๗ กำหนดว่า การซื้อ เช่าทรัพย์สิน หรือจ้างทำของ ให้หน่วยงานผู้เบิกรับดำเนินการวางฎีกาเบิกเงินโดยเร็วอย่างช้าไม่เกินห้าวันนับจากวันที่ได้ตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงานถูกต้อง และข้อ ๖๔ กำหนดว่า การอนุมัติฎีกาเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของ ในกรณีที่ไม่มีเหตุทักท้วง ให้ดำเนินการให้เสร็จภายในสามวันทำการนับถัดจากวันรับฎีกา ในกรณีที่มีเหตุทักท้วงให้ดำเนินการให้เสร็จภายในสามวันทำการนับถัดจากวันที่ผู้เบิกได้แก้ไขถูกต้องแล้ว ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงฟังยุดีว่าฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ขอส่งมอบครุภัณฑ์การเกษตร จำนวน ๒ รายการ ตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นัดตรวจรับสินค้าในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ในส่วนของเครื่องพ่นหมอกควันชนิดสะพายไหล่ จำนวน ๓ เครื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจรับว่าถูกต้องก็ต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบตั้งแต่วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ส่วนเครื่องพ่นเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) จำนวน ๑ เครื่อง ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ตรวจรับ เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบโดยถูกต้องตามสัญญาพิพาทก็ต้องถือว่าส่งมอบแล้วตั้งแต่

วันดังกล่าวเช่นเดียวกัน แม้ข้อเท็จจริงฟังต่อไปได้ว่าภายหลังที่มีการโต้แย้งกันเกี่ยวกับคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องพนเคมีฝอยละออง (ยูแอลวี) ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ส่งมอบพัสดุทั้ง ๒ รายการ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไว้ ก็ตาม แต่ก็หาเป็นเหตุให้การส่งมอบพัสดุที่จัดซื้อโดยชอบด้วยระเบียบและเงื่อนไขในสัญญาพิพาทดังกล่าวมาแล้ว กลับเป็นการส่งมอบที่ไม่ชอบซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จำเป็นต้องชำระค่าพัสดุดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีแต่ประการใดไม่ ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงยังต้องเบิกจ่ายค่าพัสดุดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีภายในระยะเวลาตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดไว้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เบิกจ่ายค่าพัสดุที่ซื้อให้ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนดเวลาดังกล่าวจึงเป็นการผิดนัดชำระหนี้ต้องชำระดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงินค่าพัสดุทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท นับแต่วันผิดนัดจนถึงวันชำระแล้วเสร็จ ตามนัยมาตรา ๒๐๔ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งนำมาอนุโลมใช้ในกรณีนี้ได้โดยไม่ขัดกับหลักกฎหมายปกครองที่ศาลปกครองสงขลาวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระดอกเบี้ยผิดนัดนับแต่วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันอย่างช้าที่สุดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระหนี้ได้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคุณแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว อุทธรณ์ข้อนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

๕. โดยสรุป ตุลาการผู้แถลงคดีเห็นว่าคดีนี้ควรพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองสงขลา

พันเอก วรศักดิ์ อารีเปี่ยม

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น

ประจำศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี

สีเกษนา รุกต๊ะ

พลต.ป.ฉ.น. ๓๖๐๑

(นางสาวพลต.ป.ฉ.น. ๓๖๐๑)

พนักงานคดีปกครองปฏิบัติ