

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีที่มีมูลกรณีเดียวกันนั้นอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๑.๓๒/๑๐๔๘ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยเป็นการหารือตามการสั่งการของรองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) ปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับเอกสารที่ส่งมาด้วยแล้ว สรุปข้อเท็จจริงได้ ดังนี้

๑) นายชิงชัย อุดมเจริญกิจ กับพวกรวม ๒๕๐ คน ได้ฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานนายกรัฐมนตรีต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๖๙/๒๕๕๒ ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๒๕๐ คน เพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดจากการสลายการชุมนุมบริเวณหน้ารัฐสภาเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ โดยต่อมา นายกร เอี่ยมอิทธิพล กับพวกรวม ๑๑ คน ได้ร้องสอดเข้ามาเป็นคู่ความในคดีด้วย ซึ่งศาลปกครองกลางพิจารณาแล้วได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖๒/๒๕๕๕ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานนายกรัฐมนตรี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ - ๒๕๐ และผู้ร้องสอด ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๗ และที่ ๑๐ เว้นแต่ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๕ ให้ยกฟ้อง โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ฟ้องคดีและผู้ร้องสอดรายใดได้รับเงินทดแทนเยียวยาความเสียหายจากหน่วยงานของรัฐตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ ไปแล้ว เพียงใดให้คงสิทธิรับค่าทดแทนความเสียหายเท่าที่เหลือตามคำพิพากษาเพียงนั้น และหากภายใน ๒ ปี นับแต่มีคำพิพากษา ผู้ฟ้องคดีหรือผู้ร้องสอดรายใดยังคงต้องรักษาอย่างต่อเนื่องอันเป็นผลจากการกระทำละเมิด ศาลยังสงวนสิทธิที่จะแก้ไขคำพิพากษาเพิ่มเติมได้อีก ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานนายกรัฐมนตรีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางและขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๑.๓๒/๕๑๓๓ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ ถึงกรมบัญชีกลาง ขอรื้อแนวทางปฏิบัติกรณีหากศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานนายกรัฐมนตรีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานนายกรัฐมนตรีจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักงานนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ อย่างไร

๓) กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๑๐.๒/๑๓๐๕๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตอบข้อหารือแนวทางปฏิบัติกรณีความเสียหายในการออกคำสั่งหรือกฎ ระเบียบได้ดังนี้

๓.๑) ประเด็นเรื่อง “ความเสียหาย” จากการสลายการชุมนุมเป็นความเสียหายตามนิยามในข้อ ๔ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ หรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า แม้ว่าคำสั่งให้สลายการชุมนุมจะเป็นคำสั่งทางปกครองซึ่งใช้บังคับกับกลุ่มบุคคล แต่การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจใช้กำลังเข้าสลายการชุมนุมเป็นการปฏิบัติการทางปกครอง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางว่าเจ้าหน้าที่เข้าสลายการชุมนุมโดยกระทำเกินกว่าเหตุและไม่ปฏิบัติตามหลักสากลจนมีผู้บาดเจ็บ อีกทั้งเมื่อนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรี พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ รองนายกรัฐมนตรี และพลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้สั่งการให้เจ้าหน้าที่สลายการชุมนุมภายใต้แผนกรกฎ/๔๘ มีหน้าที่ดูแลความสงบเรียบร้อยของบ้านเมืองและจะเป็นผู้บริหารประเทศ ได้รับทราบถึงเหตุการณ์ดังกล่าวแล้ว กลับมิได้สนใจยึดหรือสั่งห้ามการกระทำละเมิดต่อกฎหมาย ถือเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย และศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นต้นสังกัดของผู้กระทำละเมิดรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน หากในท้ายที่สุดทางราชการต้องชดใช้ค่าเสียหาย ความเสียหายจากการปฏิบัติการทางปกครองดังกล่าวย่อมเป็นความเสียหายที่เกิดจากการละเมิดอย่างใด ๆ แต่ไม่รวมถึงการออกคำสั่งและกฎตามนิยามคำว่า “ความเสียหาย” ในข้อ ๔ แห่งระเบียบดังกล่าว ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรีจะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในระเบียบนี้

๓.๒) ประเด็นเกี่ยวกับแนวทางในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ นั้น เห็นว่า ข้อ ๑๑ แห่งระเบียบดังกล่าวกำหนดไว้ว่า ในกรณีที่เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐมากกว่าหนึ่งแห่งหรือความเสียหายเกิดจากผลการกระทำของเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ หรือข้อ ๑๐ บรรดาที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ ดังนั้น กรณีที่หารือนี้ เมื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้เสียหายร่วมกัน หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เสียหายจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดร่วมกัน ตามข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ แห่งระเบียบข้างต้น สำหรับขั้นตอนและวิธีการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิด นั้น ให้หน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดสังกัดหรือผู้ซึ่งระเบียบดังกล่าวกำหนดให้เป็นผู้รับแจ้งตามข้อ ๙ ตกลงกันให้หน่วยงานของรัฐแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด แล้วให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องร่วมกันพิจารณาและลงนามในคำสั่งดังกล่าว ซึ่งกรณีนี้อาจมีผู้เกี่ยวข้องกับการกระทำละเมิด ได้แก่ อดีตนายรัฐมนตรี อดีตรองนายกรัฐมนตรี และอดีตผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการจึงได้แก่ นายกรัฐมนตรี และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ดังกล่าวสังกัด สำหรับบุคคลที่จะแต่งตั้งให้เป็นกรรมการนั้น ขึ้นอยู่กับผู้ร่วมลงนามในคำสั่งแต่งตั้งที่จะพิจารณาว่าผู้ใดมีความเหมาะสมที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ส่วนการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิด

ของเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการสามารถพิจารณาจากพฤติการณ์ของเจ้าหน้าที่แต่ละคนว่าเป็นการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หรือไม่ เพียงใด ส่วนสิทธิในการเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมของแต่ละคน และหากการละเมิดเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวมด้วย จะต้องหักส่วนความรับผิดชอบดังกล่าวออกด้วยตามที่กำหนดในมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีความเห็นว่ากรณีนี้สมควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้ แม้ว่าคดีจะอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด แต่สำนักนายกรัฐมนตรีเห็นว่าเมื่อคดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ขณะนี้จึงยังไม่เป็นที่แน่นอนว่า สำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ หากต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้หน่วยงานของรัฐทั้งสองแห่งชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จึงจะพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดต่อไป ในกรณีนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงขอหารือว่า กรณีหน่วยงานของรัฐสองแห่งมีความเห็นขัดแย้งกัน การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว มีประเด็นต้องพิจารณาว่า กรณีที่บุคคลภายนอกได้ฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นคดีต่อศาลปกครองกลางว่าเจ้าหน้าที่ในสังกัดหน่วยงานของรัฐทั้งสองแห่งได้กระทำละเมิดและขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ผู้มีอำนาจแต่งตั้งจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ หรือจะต้องรอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเสียก่อน เห็นว่า ข้อ ๓๕^๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กำหนดว่า เมื่อบุคคลภายนอกฟ้องหน่วยงานของรัฐเป็นคดีต่อศาลว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดโดยไม่ชักช้า เว้นแต่จะได้มีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าวไว้แล้ว ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวมีเจตนารมณ์ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นทำหน้าที่สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดแล้วเสนอความเห็นต่อผู้มีอำนาจแต่งตั้งในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลเพื่อพิจารณาว่าความเสียหายตามที่บุคคลภายนอกกล่าวอ้างในคำฟ้องนั้นเกิดจากเจ้าหน้าที่ได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ ในกรณีที่เห็นว่าเจ้าหน้าที่มิได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งจะต้อง

^๑ข้อ ๓๕ ในกรณีที่ผู้เสียหายฟ้องคดีต่อศาล ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งตั้งคณะกรรมการโดยไม่ชักช้า เว้นแต่จะได้มีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าวไว้แล้ว และให้ประสานงานกับสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อเตรียมการต่อผู้คดีต่อไป พร้อมทั้งรายงานให้กระทรวงการคลังทราบและปฏิบัติตามที่ได้รับคำแนะนำจากกระทรวงการคลัง

ดำเนินการตามข้อ ๓๖^๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดเข้ามาเป็นคู่ความในคดี แต่หากเห็นว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งจะต้องดำเนินการตามข้อ ๓๗^๓ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสพ้นจากการเป็นคู่ความในคดี หากเจ้าหน้าที่นั้นได้ถูกฟ้องคดีต่อศาลไว้ก่อนแล้ว กรณีตามข้อหาหรือนี้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าบุคคลภายนอกผู้เสียหายได้ฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรีต่อศาลปกครองกลาง ให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนฐานละเมิด ผู้มีอำนาจแต่งตั้งจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามข้อ ๓๕^๔ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาว่าหน่วยงานของรัฐทั้งสองแห่งจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอกหรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เคยวินิจฉัยประเด็นปัญหาทำนองเดียวกันนี้ไว้แล้ว ในเรื่องเสรีที่ ๖๔๖/๒๕๕๑^๕ และเรื่องเสรีที่ ๗๕๗/๒๕๕๒^๖

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตว่า กรณีนี้แม้ว่าผู้มีอำนาจแต่งตั้งจะมีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตั้งแต่ต้น เมื่อมีผู้ฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรีต่อศาลปกครองกลางในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ จนขณะนี้ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดแล้วก็ตาม แต่ผู้มีอำนาจแต่งตั้งก็ยังคงมีหน้าที่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงแห่งกรณีตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว โดยในขั้นนี้ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดยังไม่จำเป็นต้องพิจารณาประเด็นที่ว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะต้องรับผิดชอบหรือไม่ และจะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวนเท่าใด แต่สมควรรอผลการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดให้ได้ข้อยุติเสียก่อน หากในท้ายที่สุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักนายกรัฐมนตรีต้องรับผิดชอบต่อบุคคลภายนอกตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดแล้ว คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจะต้องผูกพันตามคำพิพากษาดังกล่าว

^๒ ข้อ ๓๖ ถ้าผู้แต่งตั้งเห็นว่าความเสียหายเกิดจากเจ้าหน้าที่มิได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ หรือเมื่อได้ฟังความเห็นของคณะกรรมการหรือได้รับทราบผลการพิจารณาของกระทรวงการคลังแล้ว เห็นว่าความเสียหายเกิดจากเจ้าหน้าที่มิได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เรียกเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเข้ามาเป็นคู่ความในคดีด้วย

^๓ ข้อ ๓๗ ถ้าผลการพิจารณาของผู้แต่งตั้งยุติเป็นที่สุดว่า ความเสียหายเกิดจากเจ้าหน้าที่ได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ จะต้องไม่มีการเรียกเจ้าหน้าที่เข้ามาเป็นคู่ความในคดี แต่ถ้าผู้เสียหายได้ฟ้องเจ้าหน้าที่ต่อศาลก่อนแล้วหรือมีการเรียกเจ้าหน้าที่เข้ามาเป็นคู่ความในคดีก่อนแล้ว ให้ผู้แต่งตั้งแจ้งผลการพิจารณาให้พนักงานอัยการเพื่อแถลงต่อศาล เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสพ้นจากการเป็นคู่ความในคดี และขอให้พนักงานอัยการช่วยเหลือทางคดีแก่เจ้าหน้าที่ในระหว่างนั้นด้วย

^๔ โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีผู้เสียหายฟ้องเทศบาลเมืองสกลนครและกรมที่ดิน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๙๖๙ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๖ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๗๙๑ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

และพิจารณาต่อไปว่าความรับผิดของเจ้าหน้าที่จะมีหรือไม่ เพียงใด และจะต้องไต่เบียดกับเจ้าหน้าที่หรือไม่ และจะไต่เบียดให้ชัดใช้เพียงใดตามข้อ ๓๘^๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ

(นายดิศทัต โทตระกิตย์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
มกราคม ๒๕๕๙

^๗ข้อ ๓๘ ในกรณีหน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบต่อบุคคลภายนอกในความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่นั้น ความรับผิดของเจ้าหน้าที่จะมีหรือไม่ และเพียงใด เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐจะพิจารณาไต่เบียดเอาจากเจ้าหน้าที่ในภายหลัง ซึ่งคณะกรรมการ ผู้แต่งตั้ง และกระทรวงการคลัง แล้วแต่กรณี ต้องพิจารณาด้วยว่าจะมีการไต่เบียดหรือไม่ หรือจะไต่เบียดให้ชัดใช้เพียงใด และให้นำข้อ ๒๒ ถึงข้อ ๒๙ มาใช้บังคับกับการชัดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้ให้แก่ผู้เสียหาย โดยอนุโลม